# Пункт 11 повестки дня. Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO)

## Вопросы

По ряду причин повестка дня таких двусторонних совещаний GAC имеет тенденцию к изменению вплоть до последнего момента. Однако скорее всего будут подняты следующие вопросы:

1. Знакомство с ролью GNSO и ее процессами разработки политики (PDP), включая возможные поступательные улучшения рабочих характеристик PDP (“PDP 3.0”).
2. Дальнейшие шаги в отношении подготовленной ICANN временной спецификации соблюдения GDPR.
3. PDP GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD: Динамика Рабочих потоков 1–4 и Рабочего потока 5

## Необходимые действия GAC

1. **Знакомство с ролью GNSO и ее процессами разработки политики (PDP)**

Членам GAC, в особенности тем, кто обладает меньшим опытом в отношении модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон, следует обратить внимание на ее роль согласно GNSO, получить разъяснения, и в дальнейшем организовать обсуждение при необходимости.

GAC недавно получил информацию (Приложение А) о материалах для внутреннего обсуждения «PDP 3.0», направленного на повышение эффективности и результативности рабочих групп GNSO по PDP. . Представитель GNSO в GAC подтвердил, что комментарии GAC на эту тему будут приветствоваться.

Возможно, GAC захочет узнать мнения членов Совета GNSO относительно следующего:

* Учитывая взаимосвязь между различными направлениями работы ICANN, было бы полезно вынести поднятые в документе вопросы на рассмотрение всех членов сообщества.
* Организация рабочих групп по PDP на основе модели CCWG, когда организации поддержки и консультативные комитеты назначают членов группы, а остальные могут участвовать в индивидуальном порядке (Рекомендация 2), дала бы следующие преимущества: (а) улучшение подотчетности, эффективности и транспарентности; (б) охват мнений действительно всего сообщества во время PDP; (в) более эффективное и информированное участие GAC в процессах разработки политики.
* Фактически, некоторые члены GAC считают эту рекомендацию непременным условием решения многих других отмеченных проблем (повышение качества обсуждения, достижение консенсуса), поскольку ее выполнение позволило бы группе оценивать степень поддержки конкретных позиций более широким сообществом, а не только теми, кто участвовал в совещаниях.
* Предложенные в документе меры по расширению программ подготовки и объема ресурсов, доступных руководителям и участникам рабочей группы, полезны и разумны. Они могли бы укрепить и без того очень хорошую поддержку со стороны персонала GNSO.
1. **Дальнейшие шаги в отношении подготовленной ICANN временной спецификации соблюдения GDPR.**

Совет GNSO рассматривает варианты введения более долгосрочной политической концепции для решения вопросов, которые охвачены в подготовленной ICANN [временной спецификации для регистрационных данных в gTLD](https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en). Наиболее вероятным вариантом является ускоренный процесс формирования политики GNSO (EPDP). Этот вариант поддерживает Правление ICANN как наиболее подходящий, согласно Уставу ICANN, процесс разработки политики. На момент подготовки настоящего документа GNSO еще не объявила официально о начале EPDP и не определила порядок возможного участия в нем организаций поддержки и консультативных комитетов.

Ближе к совещанию эта информация будет обновлена, так как она является предметом текущей дискуссии между несколькими сторонами.

1. **PDP GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD: Динамика Рабочих потоков 1–4 и Рабочего потока 5**

См. отдельный информационный документ с описанием пункта № 6 повестки дня.

Возможно, GAC захочет задать членам Совета GNSO следующие вопросы:

* Считают ли они, что есть связь между сроками этого PDP и началом ICANN нового раунда программы New gTLD?
* Можно ли считать проведение на этой конференции ICANN заседаний подгруппы рабочего потока 5 (географические названия) в формате открытых сквозных заседаний сообщества проверкой целесообразности использовать такой формат на будущих конференциях?

## Текущее положение дел

Как правило, GAC проводит совещание с председателем и другими членами Совета [GNSO](http://gnso.icann.org/en/index.htm) (Организации поддержки доменов общего пользования) на каждой конференции ICANN, чтобы обсудить вопросы, представляющие обоюдный интерес, и определить способы лучшего сотрудничества. Действующим председателем Совета GNSO является д-р Хизер Форрест (Heather Forrest). Заместители председателя: г-жа Донна Остин (Donna Austin) и г-н Рафик Даммак (Rafik Dammak).

Представителем GNSO в GAC является г-н Йохан (Юлф) Хельсингиус (Johan (Julf) Helsingius).

GNSO — одна из крупнейших организаций поддержки в системе ICANN. Она разрабатывает и уточняет политику для gTLD (например, для .com, .org, .hotel). Дополнительные сведения о GNSO и ее процессе разработки политики представлены здесь: <http://gnso.icann.org/en/about>.

GNSO — «федерация» различных групп заинтересованных сторон. Она состоит из двух палат, одна из которых объединяет стороны, связанные договорными обязательствами с ICANN (это регистратуры и регистраторы), а другая — все остальные стороны (коммерческих и деловых пользователей, группу интересов по вопросам интеллектуальной собственности, интернет-провайдеров и группу некоммерческих заинтересованных сторон).

## Дополнительная информация

[Сайт GNSO](https://gnso.icann.org/en/)

[Открытый архив электронной почты Совета GNSO](https://mm.icann.org/pipermail/council/)

##

## Описание документа

|  |  |
| --- | --- |
| **Название** | Совещание с Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO) |
| **Распространение** | Члены GAC |
| **Дата распространения** | Версия 1.0 7, июнь 2018 г.Версия 2.0 14, июнь 2018 г. |

# ПРИЛОЖЕНИЕ А. Информационный документ для межсессионной работы GAC: PDP 3.0 GNSO (передано GAC 25 мая 2018 года)

## Вопросы

1. Проблемы формирования политики ICANN для доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD).
2. Возможные усовершенствования рассматриваются Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO).
3. GAC может внести вклад в этот процесс.

## Разработка политики для gTLD

ICANN главным образом занимается разработкой политики для gTLD, которая применяется в глобальном масштабе, в отличие от ccTLD, для которых политика в основном разрабатывается на местном уровне. Процесс разработки политики для gTLD определен в Уставе ICANN и других структурных схемах. Этим занимаются рабочие группы GNSO.

Совет GNSO начал процесс анализа эффективности и результативности GNSO, и персонал ICANN подготовил [материалы для обсуждения](https://mm.icann.org/pipermail/council/attachments/20180511/2435d825/GNSOPDP3.0-8May2018-0001.pdf) («PDP 3.0»), представленные на рассмотрение различных групп интересов и групп заинтересованных сторон GNSO.

В этом документе обозначен ряд проблем со структурой рабочих групп по PDP:

* Динамика рабочей группы по PDP: размер РГ растет, но участники демонстрируют разную степень трудолюбия; прилагается меньше усилий, чтобы выполнить задачи группы; результатом является «консенсус в результате усталости» из-за отсутствия стимулов довести дело до конца; проблематичен поиск баланса между результатами совещаний рабочей группы и обсуждения по электронной почте, в чате и так далее.
* Руководство рабочей группы: растут требования к квалификации и ожидания, а также трудоемкость работы.
* Сложность предметного вопроса: есть взаимосвязь с другими направлениями работы в ICANN; трудно готовиться к совещаниям и постоянно оставаться в курсе всех аспектов комплексного обсуждения.
* Процесс достижения консенсуса: это искусство, которому можно научить, но в настоящее время такое обучение не предусмотрено.
* Роль Совета GNSO: всегда источник проблем, поскольку GNSO — федерация групп, интересы и позиции которых часто не совпадают.

## Возможные улучшения

В материалах для обсуждения также предлагается ряд «возможных постепенных улучшений». Они подробно описаны в этих материалах, и их можно обобщить следующим образом:

**Улучшение структуры рабочих групп**

* Изначальное официальное обязательство участников стремиться к консенсусу и предоставление заявлений с указанием их знаний и опыта.
* Альтернативы модели «открытой для всех». Например, члены, назначенные организациями поддержки и консультативными комитетами + индивидуальные участники + индивидуальные наблюдатели (аналогично нынешней модели CCWG).

**Стимулы для наилучшего руководства рабочей группой**

* Материалы по достижению консенсуса и предотвращению захвата для руководителей рабочих групп.
* Более подробная должностная инструкция для руководителей рабочих групп.
* Регулярный анализ качества работы председателей рабочих групп.

**Лучшее рассмотрение сложных предметных вопросов**

* Создание в рабочей группе «групп поддержки» из более активных членов для помощи тем, кто не может присутствовать на всех заседаниях.
* Механизм, позволяющий новичкам наблюдать и учиться перед началом активного участия в PDP.

**Стимулы достижения консенсуса**

* Больше рекомендаций рабочим группам по принятию решений на основе консенсуса и урегулированию споров.
* Выяснение на начальном этапе различных мнений участников с целью выявления общих позиций.

## Возможный вклад GAC

Пока неясно, смогут ли другие организации поддержки и консультативные комитеты получить официальную возможность прокомментировать документ по PDP 3.0. Однако GAC мог бы воспользоваться совещанием с Советом GNSO на ICANN 62 для обсуждения следующих моментов:

* Члены GAC считают эти материалы своевременными и полезными.
* Учитывая взаимосвязь между различными направлениями работы ICANN, было бы полезно вынести поднятые в документе вопросы на рассмотрение не только членов GNSO.
* GAC подтверждает свою приверженность участию в процессах разработки политики в той степени, в какой они затрагивают вопросы общественной политики.
* Процесс разработки политики, при котором она определяется, по существу, любым волонтером группы и/или участником совещаний/собраний, всегда будет проблематичным в плане привлечения необходимых экспертов, целеустремленности в решении проблем и просто управления проектами, особенно по мере усложнения предметных вопросов.
* Организация рабочих групп по PDP на основе модели CCWG, когда организации поддержки и консультативные комитеты назначают членов группы, а остальные могут участвовать в индивидуальном порядке, дала бы следующие преимущества: (а) улучшение подотчетности, эффективности и транспарентности; (б) охват мнений действительно всего сообщества во время PDP; (в) более эффективное и информированное участие GAC в процессах разработки политики.
* Предложенные в документе меры по расширению программ подготовки и объема ресурсов, доступных руководителям и участникам рабочей группы, полезны и разумны. Они могли бы укрепить и без того очень хорошую поддержку со стороны персонала GNSO.

## Описание документа

|  |  |
| --- | --- |
| **Название** | PDP 3.0 GNSO |
| **Распространение** | Члены GAC |
| **Дата распространения** | 25 мая 2018 года |